欽定大清會典事例

都察院

憲綱

諭旨三

乾隆十一年

諭。從前交部議覆事件。科道等官。往往不待部覆。紛紛具奏。甚屬非體。經鄂一桂陳奏。彼時朕已降旨。訓諭諸臣。並令嗣後議覆時。將條奏意見參差之處。聲明請旨。昨據張允隨陳奏卡瓦一事。朕已交議政王大臣速議。乃未經議覆之先。御史彭肇洙即行陳奏。以為事不可行。前一日少詹事裘曰修亦為此言。是從

前攙越瀆奏習氣至今未改也人臣從政有體進言有序分職宣猷者廷臣之事也繩愆糾謬者言官之責也即如一事既已交議即應候其覆奏待朕降旨若廷議未當而朕旨允行不妨據所奏再行陳奏亦未為遲朕不難收回成命以從之此時廷議未上朕旨未下則有何愆可繩何謬可糾而豫料廷議之不當爭先入告竟若迫不及待者然若果各據所知與其拾遺於事後毋寧匡正於未行亦未為不可但此案朕閱議政處摩以為不可行矣則是人所共知之事何待急急數陳乎若不訓飭則徒滋紛擾非政貴

有恆辦尚體要之意也○又

諭○朕覽御史周禮奏請將戶部侍郎李元亮開缺守制一摺○所奏似是而非○且有意以行其私○國家用人○其權斷不可下移○或仿照定例○或偶爾變通○朕心自有權衡○總期得人任事耳○豈臣下所可意為進退者○如果所用之人○或有不當○所行之政○或有缺失○言官自當陳奏○以盡繩愆糾謬之責○豈可於用人大事○懷挾私心○借守禮之名○以阻撓國政乎○且守禮之議○明朝為甚○竟成門戶○操戈相向○試問於彼時政務曾有何益乎○是以雍正年間○有令諸臣在任守制者○而亦絕

無守禮之議。此正政治清明下無浮議之善驗也。止以外任官員。多有鑽營督撫保題之弊。幾至習為故常。朕是以降旨停止。其必不可少之人。無能相代者。仍准保題叚奪。即外任大員有丁憂者。亦令回京守制。或在內用為卿貳。或外缺又復需人。仍令前往署理。其在外必需之有司官員斷難更易者。經督撫題請不令回籍。間亦允從。此皆因地因人。於禮制之中稍為權宜。並未於滿漢有所區別也。乃周禮奏稱李元亮雖屬旗員。究不可與滿洲並論。不知漢軍百年以來。與滿洲無異。即有事故。亦皆遵百日成服之例。

過期即照舊任事。李元亮現為都統例不開缺。豈伊可為都統。而侍郎反不可乎。周禮之意。不過以為復占漢人一缺耳。又奏稱何必與前旨相違。以致聖謨洋洋頓成反汗等語。朕前旨內原有無人相代仍准保題之例。今春令大學士尚書侍郎內保舉能勝侍郎之員。而所舉李多不能勝任之人。經朕召見一一指出。面加申飭。周禮獨不聞知而為此奏。抑何憒憒至於此極。目前應補侍郎之人。朕再四籌度。或曾經擢用。知其不能勝任者。或新進未久。難以遽加升遷者。是以仍留李元亮。與旗例相符。即從前韓光基亦

係如此。蓋因得人之難。周禮如何輕言天下事。而遽以不患代職無人。喋喋陳奏乎。此必有師生親舊。覬覦此缺。授意為之者。且借朕所頒諭旨。以博敢言之名。而行其假公濟私之實。朕何如主。豈伊狡獪伎倆所能搖奪乎。前明言官各立門戶。互相排擊。矢口譏訕。以致混淆國是。釀成尾大不掉之患。近來御史各逞胸臆。非借以沽譽。即意在徇私。如此等非所應言之事。而亦肆其簧鼓。大有關於政務。此風斷不可長。周禮著嚴飭行。並曉諭科道等官共知之。○又

諭。據御史薛澂奏稱雲南省向有供應學臣轎馬擡夫

日用薪水等項。每一州縣。費數十兩至百餘兩不等。學臣即藉端需索。多方周旋。認州縣為年誼世好。種種弊端。不可究詰。復又奏稱歷來積習相沿。非始於一人。非始於一時。未便指參。請飭下該省學政自行禁止等語。該省學政果有如此弊竇。辭激既知其認為年誼世好。毋論前任現任。俱可指參。乃既不實指其人。又復奏請飭令自行禁止。如此陳奏。是欲博敢言之名。而又示寬解之意。有此事君之道乎。夫言官風聞言事。如大小臣工等簠簋不飭之類。若實有可據。明目張膽。見之彈章。國家自有憲典。焉可如此信

口譏彈。以一言汙人名節。而又不足以示國家法度。
在伊等不過有意取巧。殊非朝廷設立言官之意也。
昨御史楊開鼎条奏白鍾山一摺。內稱請旨訓飭。今
薛澂又為此奏。與楊開鼎情事相同。此向來科道習
氣。今則連日見之。此風斷不可長。特行降旨申飭。各
科道務當各自省改。毋蹈前轍。薛澂此摺。著交雲南
總督張允隨秉公確查。據實具奏。〇十二年
諭。御史為朝廷耳目。果有關國計民生。自應不時入告。
乃今日張日謩奏請飭定差拘限期。范宏賓則奏八
旗內外武職大臣及提鎮等。亦應薦賢自代。九成則

奏請將各學教習人員。分別勤惰。朕詳閱三人奏摺。皆屬瑣屑拘牽。無關緊要。且非因時就事。必應目下陳奏之言。向來內升外轉屆期。科道多有摭拾條奏。以希擢用者。朕曾降旨訓飭。今不免仍蹈前轍。可再傳諭科道等。令其各自省改。毋存鄙見。以副朕真切求言之意。○十三年

諭。昨據奉差山東辦賑科道同甯馬宏琦趙青藜沈廷芳等奏請回京。已降旨申飭。伊等乃隨同高斌劉統勳辦事之員。應否來京。理應告知高斌劉統勳。乃竟冒昧陳請。且高斌身為大學士。劉統勳現任左都御

史。為伊堂官。而伊等並不告知。自行具奏。高斌劉統勳等亦視為故常。殊於體統有礙。此等風氣斷不可長。高斌劉統勳未便因科道之故。明降諭旨申飭。可傳諭令知此意。○又

諭。御史馮鈐奏東省辦賑大臣官員。查看經由之處。該地方因豫備牲口。牌頭里長人等需索滋擾等語。山左被災之後。民食艱難。朕深為軫念。亟於拯救。特命高斌等辦理賑務。徧歷巡行。以查有司奉行之善與否。此誠期有利益民生之舉也。但馮鈐所奏情節。亦事之所必有。所謂有一利即有一弊。向來此等陳奏。

朕恐有累於民。不容稍緩。往往即降旨申飭該大吏。或更加以處分。此言官所以不問虛實。有所聞即入告。而民風之漸習驕悍。不畏官長。亦率由於此。現在高斌劉統勳即至四御史。朕可保其本人必無需索之事。而家人等則不可不知。馮鈐既有所聞。應有確據。山東被災之州縣。可以指數。查賑之欽差。亦不過此數人。或係伊等家人勒索。或地方官有意逢迎應付。或巡撫授意整備。以及吏役之藉端苛派。著馮鈐將何地何人。一一指出。據實具奏。朕將降旨究問。以為擾累地方者戒。嗣後科道等凡有陳奏。俱遵照此例。

使事事俱歸確實。則言官既得各盡其職。昌言不諱。而糾察皆有柄據。亦不得借風聞言事之名。架空誣捏。而朕行政用中。亦不致因噎廢食。該衙門知道。○

十四年

諭。進呈經史一事。朕初意欲博綜古義。廣益羣言。以成執兩用中之治。且可因言觀人。究悉諸臣學識之高下。心術之真偽。其有關入時政於事理未當者。間加訓飭。自舉行以來。諸臣按日奏御。朕一一披閱。十餘年於玆矣。所稱洞達天人發明道奥者。亦殊不概見。玆據該御史金相奏稱分班進書人數多寡不齊。請

均匀輪派。則是以進書為煩苦。朕前亦聞有此論而不信。今全相既顯為此言。是諸臣未必不各有此見。且已行之十餘載。漸成故套。進呈經史之處著停止。所有積年留存諸摺。交南書房翰林擇其有裨經義政治者。薈萃成編。用廣中祕之藏。朕將親覽焉。○十

五年

諭。御史歐堪善所奏梁詩正一摺。昨經召見軍機大臣吏部堂官掌院學士及該御史面降諭旨。虛衷剖悉務得情理之平。今該御史中心允服。並無偏向梁詩正之意。此諸臣之所共知也。摺內高山全烈二事。係

吏部堂官公同辦理。非由梁詩正一人。其京察列為一等之姚範陳兆崙。現在丁憂。乃因上次京察原列一等。此番仍照前填註。亦係向來習套。其有無瞻徇。止於輪班引見一事。查明是否攙越調換。可得實情。如果實有私弊。則姚範陳兆崙之列入一等。亦為有意瞻徇。今經軍機大臣查詢該御史所奏。本月初十日應帶輪班翰林内路斯道一員。本日原已引見。其廖鴻章出科聯莊有信湯大紳。則係第一班已經引見之員。所奏調換之蔣元益。是日又並未引見。是梁詩正並無徇私更換之處。已屬顯然。在該御史一聞

廖鴻章出科聯之言。不及查考。此亦風聞言事之常。如必將辦理曲折。備細周知。然後入告。則幾無可言之事矣。梁詩正既無瞻徇。亦毋庸察議。歐堪善雖得自傳聞。而事屬有因。並非誣揑。亦毋庸置議。其廖鴻章出科聯。妄以己意揣度。謂其更換引見。不無騰其口說歸怨掌院之意。其素日之不能安靜守分可知。著交部察議。近日朕望雨心殷。夙夜焦勞。側身修省。大臣等日經召對。自所共信。御史為朝廷耳目。凡有見聞。應隨時入告。不必待有求言之旨。若為修省進言。則如近日所奏。豈足裨闕補失。感召

天和。徒煩朕於乾惕靡甯之中。一一詳為剖示。在朕雖無厭怠之心。而諸臣亦可謂不知體要矣。數月前學士世臣補授盛京兵部侍郎。伊曾以良鄉等處除道妨農一事入奏。建言者或疑其因此擢用。遂相率紛紛而至。由此觀之。是仍為己躁進之念重。而愛君憂國之念輕。亦不可不知內省也。至大臣等招權植黨之事。可以信其必無。設或有之。朕亦豈能姑容。如古所稱烹宏羊天乃雨之說。此時本無其事。若於同鄉師生情面。遇事稍為瞻徇。似亦不能盡絕。此雖無傷大體。然身為大臣。必當以秉公持正自勉。使人無瑕

可指。方不愧精白自矢之節。苟其有干物議。即其平日不能深信於人。朕故謂此奏雖虛。未始非梁詩正之福。且凡為大臣者。因此而砥礪衾影。倍加自檢。則歐堪善之奏。亦未必無小補耳。若謂濟時要務。豈足當之。並諭中外知朕意焉。○二十年。軍機大臣等奏。審擬御史胡定參奏琉璃廠監督劉浩侵帑剋

商一案。奉

旨。此案胡定參奏監督劉浩剋扣情節。朕因其條奏詳明。非身在局中者。不能如此備晰。即知其必有所從來。是以面加詢問。乃兩經召見。伊止稱得在道路聽

聞及朕特派大臣公同研鞫始將潘復興私囑緣由逐一究出此非伊面謾而何御史為朝廷耳目如果道路見聞所及即能留心查察據實陳奏此乃實心為國之人未可多得朕所深嘉若因瞻徇同鄉摭拾入告復規避矯飾甘為面欺在朕前則沽實心任事之名而外則邀譽於衆商市惠於鄉里一舉而名實兼得有是理乎至嗔叱李有捷說及要謝之語即信以為日後並無希冀酬謝之確據此殊不然即如劉浩短發價值現在並未入己何嘗不自稱循照部議悉心撙節但其果否歸公必於任滿後始見而此時

被議。彼固樂為是言。胡定卻謝之語。正亦類此。在言官陳事。如使毫無干請瞻徇情弊。即所奏稍有未確。誤出無心。朕尚可原宥。不加處分。今乃始終面奏欺詐。實難居風憲之任。胡定著革職。以為挾私取巧者戒。所有杖徒本罪。著加恩寬免。餘依議。○二十一年

諭。此案王明一恐嚇詐財。雖屬書吏舞弊小事。然王安國既聞之許伯政。則當刑部咨詢之時。即應據實指出。乃以得之訪聞無從咨送聲覆。意以渾厚自居。若非御史李綬參奏。則官吏夤緣情弊。無憑根究。必致賄賂公行。尾大不掉。即此一事。可知各部院胥吏營

私之弊。原未盡除。而漢大臣如王安國之流者。方且以是為忠厚得體。滿大臣之謬託於文者。亦效尤為之。不知涓涓不已。將成江河。杜漸防微。正當事事省察。至御史職司糾察。風聞尚許言事。許伯政既聞王明一詐財之事。並不據實指叅。伊等平日藉口於建言。又藉口於不得盡言。即如朕初年何嘗不鼓舞言路。然所陳奏。不過摭拾浮言。空談塞責。而因以為姦取利者。實復不少。數年以來。略示懲創。則又藉口不言。即如鄂樂舜勒索商人銀兩一事。御史中籍隸浙省甚多。豈一無見聞。而竟未有一人奏及者。設非富

勒渾指叅何由發覺在廷諸臣為朕所倚賴任使人人緘默自安股肱耳目之寄朕將誰任王安國降調處分已降旨從寛留任然令伊捫心自問固應愧赧無地諸臣有似此居心者尤當引以為戒也許伯政僅照部議察議不足示懲著交部嚴察議奏言官等俱著嚴行申飭李綬著交部議敘○二十三年

諭御史朱稽奏請改發巴里坤人犯酌量仍復舊例發遣一摺雖以遞解多費口糧及漸染邊地習俗為辭而其意實為遣犯而發且於現在辦理此事本意全未知悉從前御史劉宗魏條奏經軍機大臣及該部

議准。著為定例。蓋因向來免死減等人犯。原有發遣黑龍江等處為奴者。今西陲既定。巴里坤久屬内地。則改發人犯。原與黑龍江等處無異。後經軍營辦理屯糧大臣等拘泥發往屯種之一語。甚且議及為之建屋撥地。種種拮据情狀。朕以此等減死之人。情罪本重。發給屯兵為奴。或在彼不能安分。自有定例可援。命且自安西為始。由近及遠。今閱該御史所奏。朕意或以原議遣犯内。或有情罪稍輕。可不必發往者。重命檢覈該部所列條款。則免死減等之外。所有軍流人犯。定為改發。均係情罪重大有心犯法之徒。並

非情輕者概令改發也。夫此等作姦犯科之人。投畀有北。亦何可惜。而該御史為之隱躍繁文。多方顧慮耶。然以軍營管理屯糧之大臣等。尚未能洞悉端委。豈該御史小臣淺識所能遥度。朕固不暇深責。但以今歲二月間。甫經劉宗魏奏准之事。朱嵇係其同官。曾不逾時。輒行駁改。於政體殊有關繫。從前明季科道。動借公事互相傾軋。翻案互訐之跡。幾無虛日。究於國家無補。最為言官惡習。朱嵇所奏。縱未必有意。然此風漸不可長。朱嵇著傳旨申飭。○又

諭。御史朱嵇參奏侍郎于敏中兩次親喪蒙混為一。起

無赴任一摺。前于敏中守制回籍。陳請歸宗。原為伊本生父母起見。若非歸宗。則於例不得受封。此亦人子至情。至於回籍後復丁母憂。伊聞命暫署刑部侍郎時。未經具摺奏聞。此一節原未免啟人訾議。而該御史遽用張大其詞。見之彈劾。汙人名節。不無過當。摺內引梁詩正回籍終養。以為比例。此猶未悉朕心。梁詩正之父年已衰邁。而梁詩正欲回之意。亦不甚切。且其時有人謂朕不喜漢大臣回鄉里者。朕是以轉令其回籍侍養。俾遂父子之情。且免求全之毀。而呂熾彭啟豐二人。在卿貳中本屬無所短長。故亦准

其終養。若于敏中才力尚可造就。非呂熾等比。刑部侍郎缺出。一時未得其人。是以降旨起用。凡遇燕會不令預列。此正與從前用蔣炳莊有恭為巡撫。同一不得已之苦心。所降諭旨甚明。而該御史輒以侍郎巡撫。意為區別。豈外任封疆。不妨從權起用。而內任部務。不必需人辦理耶。且雍正年間。有因員缺緊要。特令在任守制。如朱軾嵇曾筠孫嘉淦等。指不勝屈。令所用者。不過此一二人而已。若必謂在籍終喪方為盡孝。無論一切居鄉守制人員。未必盡皆廬墓即昔時槊室居廬之人。借此釣名干進。徒滋物議者。不

一而足。於風教並無裨益。該御史又稱梁詩正等推其告養。海内聞風嚮化。試思海内甚大。此數人得請家居。即能澆風盡息。然耶否耶。明季科道陋習。動以奪情視事。交章爭論。嘵嘵不已。徒起黨援攻訐之端。於國是究屬何補。殊不思科道為朝廷耳目之官。如果政事有所闕失。官員貪黷敗檢。即據實舉劾。朕方深為嘉予。以風言路。若所陳不過如此。冀以博敢言之名。朕不取也。○又

諭。昨日都察院奏留西城吏目方正一揭。副都御史孫灝未經列銜。朕意堂官留一吏目。或為該員以捐納

為規避之地不令得售其計。乃情理所有。且其事尚小。不足深論。但以同官辦事。自宜彼此商酌。若旗人漢人意見不合。輒生畢同形迹。於體制甚有關繫。彼時猶以為曲在孫灝。自有應得之咎。特命軍機大臣詢問情節。據孫灝所奏。則該城所請。不過以升銜留任。而都察院摺內。乃增入遇缺咨部題補之語。恐於選法有礙。且開巧便奔競之漸。反覆辯論。吳拜趙宏恩皆不以為非。而廣成堅執不移。必欲獨行其意等語。是孫灝並無不合之處。其咎皆在吳拜等三人。而廣成之偏執己見為尤甚也。此案冒昧陳奏。雖尚非

有心弊混。但其風實不可長。廣成不必管理副都御史事務。交部嚴加察議。吳拜趙宏恩交部察議。所奏方正留任一事不准行。○又

諭。御史周照所奏一摺。並不敷陳實政。仍屬摭拾浮詞。如所稱行政急於觀成。必條理繁多。法令嚴密。承於下者。轉得以空文相應等語。綱紀所在。隨時損益其要不過為整頓風俗人心起見。試問今日之行政有視昔加嚴者乎。繁者何條。密者何令。何不一一據實指陳。昨於湯先甲並未治罪之故。周照又相繼為此以博進言之虛名也。至稱用人急於求效。使給近利

之臣。以小效炫其才智。而老成持重。轉因而退阻等語。御史職司糾劾。人有不稱其職者。即執白簡從事。便給近利者何人。老成持重者又何人。何不指名奏出。周照隱躍其言。其意中必有所指。若令伊一一明白迴奏。又似因求言而加罪。姑恕勿論。然朕若不明白指出。則言官操用人行政之權。而朋黨門戶之風將由此起。今日適恭閱

聖祖仁皇帝實錄。有言路不可不開。亦不可太雜。明朝國事。全為言官所壞之諭。大哉

聖謨。億萬年訓行之準。吾子孫所當世守無斁者。昨者

降旨求言。原冀得一二補闕拾遺之奏。庶幾有裨實政。乃其中並無所見。而藉詞應詔。妄肆簧鼓。朕又以優容之故。不為加罪。何怪乎周照之無所憚而踵行之耶。但言官習氣。其所關於行政用人者。實匪淺鮮。朕若復崇尚虛文。故為曲奬。則明季弊政。炯鑒具在。而欲稍為因循姑息。朕斷斷不肯出此。周照著嚴行申飭。嗣後儻更有似此空言塞責。實行其私者。朕必明治其罪。○又

諭。春秋書日食不書月食。古聖克儆天戒。惟是為兢兢。茲者季冬之朔。日食至八分之多。望日又值月食。斯

不得以不書為解。而一月之閒。雙曜薄蝕。災莫大焉。我君臣當動色相誡。側席修省。念邇年來西陲底定。殊域宗歸。克奏膚功。皆仰賴

上蒼福佑。在朕宵旰殷懷。無刻不以持盈保泰為惕。並非出於矯强。亦中外臣民所共知。第人情當順適之時。檢持或有未至。昔人所稱人苦不自知。良非虛語。夫

天心仁愛。人事宜修。儻用人行政之閒。有所闕失。而不力為振飭。何以裨政治而召休和。在廷諸臣。共襄治理。寅恭夙夜。宜有同心。著傳諭大學士九卿科道等。

各抒所見。據實敷陳。無有隱諱。若因此旨而徒摭拾浮言。毛舉細故。甚且鋪張稱頌。轉貢諛詞。則不獨負朕求言之苦衷。即清夜捫心。能無内愧。應

天以實不以文。朕於諸臣有厚望焉。

欽定大清會典事例卷一千一

都察院

憲綱

諭旨四

乾隆二十四年

諭。朕恭閱

皇祖聖祖仁皇帝實錄。康熙五十五年九月內

諭大學士九卿翰詹科道等曰。國家設立科道。寄以耳目重任。建言參劾。乃其專責。九卿及督撫提鎮內。居官貪婪。行止不端者。亦或有之。科道官員。即當從公參劾。迺或因係某大臣保舉。或因係某大臣門生故

舊。彼此瞻徇情面。並不題參。間有條奏彈章。亦止受人請託。或使人畏懼。自立威名耳。仰見

聖訓周詳。洞燭情偽。不獨明季科道惡習。如見肺肝。即自古以來。言官風氣。關繫政治得失。莫不包括無遺。允宜垂示子孫。為萬世炯戒也。朕臨御之初。側席求言。冀裨上理。無如言官藉此以行其私者不少。可見科道中原無實心為國之人。導之使言。不過黨援同異。冀快其私。甚至各立門戶。有害國家。若置而不作興之。則率以緘默為茍容。究其通病。何一能逃我

皇祖聖神坐照中也。殊不思朝廷設官分職。畀以耳目

重寄。凡國家用人行政之大端。分宜屏去私心。隨時獻納。以資實用。使不言者既瘝厥官。而言者又惟以門戶恩讐為計。是不惟無補國是。且非立官之本意矣。可將此旨傳諭知之。○二十五年

諭。御史朱丕烈叅奏覆勘試卷大臣秦蕙田等瞻徇不公一摺。經朕詳悉面諭。並特派大臣等會同軍機大臣提取各原卷。逐一詳加覈對。今據覆奏。有該御史原經簽出而覆勘大臣誤行指駮者。江西省汪其度一卷。未經列入奏單者。湖北省陶大朋廣西省蕭鼎揆二卷。秦蕙田等既經司事覆勘。乃未將原勘官簽

出各條。應存應駁及應行聲明之處。悉心分別查辦。咎本難辭。至摺內所稱瞻徇考官鄉情世好。為本生巧為開脫。不能無疑之處。則現在細覈各卷。如考官錢維城王鳴盛錢載等勘過試卷內。其處分已有部議。應行降調及罰俸數年者。即增入摺內所指各條。亦並無所加損。是該御史所條。俱無確據。經朕復召入面詢。該御史亦不能更指其非。此其涇渭較然。固非此次派出大臣所能偏袒。並調停中立。如和事老人之為也。但磨勘一事。向來視為具文。以致士子應試。考官衡文。無由大彰懲勸。近因士子習尚紛歧。罔

識行文正鵠不得不亟為釐正是以詳定磨勘條例然舉行伊始朕本意實不過欲去其太甚俾知儆覺提撕豈必逐字逐句加意吹求致獲雋者無一自全而典試者盡干吏議斯不已太甚乎然考官銜命掄才既優其廩餼路資又復獲爾許桃李既試卷有疵若罰俸停升之類實所應得設致罷官降調朕必曲宥此中自有權衡若官官相護即此罰一年兩載之俸亦必冀為開脫則不獨覆勘者罪所難容即考官等朕亦豈能輕貸今春蕙田等既無此等情弊則疏漏各條所謂公過非朕所深惡矣朱丕烈以心疑或

然之語。彈劾屬虛。朕亦不能為之匿其所短。正所謂瑕瑜各不相掩者也。況直省硃墨卷。汗牛充棟。不但春蕙田等三四人之力。未必精覈無遺。即自謂悉心推勘。如朱丕烈所分止有數十卷。設令再派大臣為之檢校。伊能自信更無挂漏乎。明季科道惡習。專以黨援抨擊為務。遇事交章傾軋。而九列中又或各樹私黨。互相報復。固由駕馭失宜所致。而臣工中各自便其門戶之私。不惜害及朝章國是。其所關於治道者甚大。朕心存炯戒。乾綱獨攬。務期朝宁肅清。諸臣中諒不敢稍存狎玩之見。即有此等伎倆。亦何所復

施。今磨勘一事。嘵嘵不已。然杜漸防微。其端實不可長。所有覆勘疏忽之秦蕙田觀保錢汝誠著交部議處。御史朱丕烈所奏不實。亦著交部議處。若因其參劾大臣。而該部遂有意從嚴。思以箝制言官之口。更難逃朕洞鑒。將此通行傳諭中外知之。○二十六年

諭。吏部容議駐朝棟照溺職例革職一本。所以留中不發者。朕意以為若總裁大員中。查無應行迴避之人。則該御史所奏不過。博一時虛譽。其罪尚屬可原。今據知貢舉熊學鵬查奏應行迴避士子。則有總裁劉統勳之胞弟胞姪二人。于敏中之堂姪一人。劉統勳

于敏中既係軍機大臣。而朕朝棟現係軍機處行走之員。此次劉統勳于敏中二人。不令隨駕。外間已揣其豫典試事。而軍機之人。固不待言矣。況朕召見劉統勳等。曾面諭及之。朕朝棟豈有不知之理。則其所奏顯屬迎合上官。此風斷不可長。前明師生堂屬黨援門戶之弊。往往假公濟私。害及朝廷。最為惡習。我

皇考十三年以來。大加整頓。風紀肅清。朕臨御二十有六年。於臺垣章疏。苟有一二可採者。未嘗不見之施行。若其意有所屬。瞻顧徇私者。亦斷難逃洞鑒。朕朝

棟何人。而敢以此等伎倆。巧為嘗試乎。此在諸科道
尚屬不可。況該御史之在軍機處行走者乎。今歲恩
科會試。已屬格外曠典。臣工得與文衡。已可云寵榮
逾分。而更欲為宗戚倖中。是於不知足之中。又加甚
焉。號稱讀書者。宜如是乎。此於政體官方士習。均有
關繫。畦朝棟革職不足蔽辜。著拏交刑部治罪。劉統
勳于敏中之授意與否。姑不深究。然致屬員之如此
假言獻媚。則二人亦不得謂無咎。其劉統勳于敏中
之弟姪應行迴避者。概著罰停鄉會試一次。以示儆
戒。○二十八年

諭。御史吉夢熊奏劾方觀承玩視民瘼。徇縱天津道那親阿啟楣遲延不能早籌宣洩一摺。此奏方觀承實無從置喙。但前命兆惠等赴勘督辦時。已有旨將該督交部議處革職。特因在直年久。是以從寬留任。則其貽誤之愆。不獨該督難以自文。即朕亦安肯稍為迴護。該御史甫經補缺。即行條奏。不得謂之無益空言。亦不得謂之事後取巧。至在京科道等。身膺言責。於封疆大吏。不克早拯民艱。況天津近在畿輔道路之口。豈竟毫無知覺。乃自去冬以至今春。並不聞有糾彈之舉。而必俟朕巡省疇咨。始得剋期濬導耶。是

因吉夢熊此奏而寒蟬之誚朕亦不能為凡任言官者解矣方觀承已經議處無可再議摺內所奏那親阿借書吏名色用輕價承買捐田一節八旗官員近京置產原所不禁但既任本地監司而圖踞所部之業則於官方大有關繫那親阿現在尚未起程著交軍機大臣嚴訊具奏至所稱訪聞文安大城等縣因培築長堤該處胥役鄉老有至四五十里之外逼令平民赴工承辦挑培之事著交裘曰修會同方觀承即行據實嚴查奏聞請旨治罪○又

諭今日御史蔡觀瀾所奏二摺一為粥廠人數加多給

賑米石。請酌量加增。其事自屬應行。且朕既降旨加恩展賑。各廠均應先事妥辦。不獨東壩一處為然。凡監賑御史於廠中米石約略需用時。即當告知該堂官。豫為咨取。更何待散給不敷。始行入奏。所有各廠應行添支之處。即照所請速行。至另摺所叅副都御史蔣𣏌叅處給事中巴延三到廠遲延一案。謂蔣𣏌前後頗殊。因將辰刻及辰正二三刻嘵嘵置辯。不惟於事理甚為紕繆。並以袒庇同官。詆訶臺長。其所關於官方政體者甚大。不得不明白宣示。以明杜漸防微之意。前蔣𣏌初奏御史到廠遲延時。朕方以其不

即據實參處。而先為奏聞請旨之舉。已不免姑息卻顧。及至巴延三等因循到遲。始行指名參議。實不可謂其容蔽之過苛矣。況堂官於辰正前後到廠。御史不應於辰初前後到廠耶。朕夏令御勤政殿視事。必在卯正之前。然已不啻三竿之日矣。辰初到廠。何致顛倒無暇乎。即此交部察議。實不過奪俸數月。若有紀錄。尚可抵免。有何輕重。蔡觀瀾乃用此妄生議論。謂非有心藉詞報復可乎。明季科道惡習。狃於官官相護之見。遇事交彈互擊。以致國政日墮。不可究詰。足為炯戒。我朝乾綱獨攬。班列清肅。此等伎倆。廷臣

中諒亦不敢巧為嘗試。然涓涓不息。將為江河之慮。
何可不豫為懲儆。以彰國紀而正人心。蔡觀瀾著交
部嚴加議處。朕於羣工奏牘。虛衷採擇。從來不設成
見。如蔡觀瀾所奏乖謬若此。而於同日所陳廠中應
理事宜。固不以人廢言也。將此諭令中外。使明知朕
意。○二十九年
諭。御史秦蕢以戶部郎中馮光熊刑部郎中杜玉林俱
係丁憂之員。該堂官不應奏留一摺內稱若遇升選
外任。又未聞以幹練留部。其持論實中事情。即該堂
官等亦無辭可對。官員遇有事故。並聽離任終制。原

條恤下常經。朕自臨御以來。於臣工進退。一切皆循
定制。閒有特旨令仍在署任事者。本屬寥寥無幾。第
以堂官而請留司員。督撫而請留屬吏。則上官之推
情瞻顧。與下僚之因事干求。流弊何所不有。況國家
分職任材。豈必少此一二人與此一二人二三年少
待之期。而必權宜破格而為之。誠亦可以不必。若該
御史遽謂因此斤斤執持。即廣為教孝。則又不然。人
臣移孝作忠。原無二理。既已名通朝籍。致身之義。豈
未之前聞。儻如明季科道門戶惡習。爭論奪情。如王
錫爵之於張居正等。忿詈交攻。無所不至。而於國是

究鮮絲毫之益。此又政體所關。不可不懲其漸者。朕虛公御下。從無成見。嗣後凡朕特旨酌量令其留任外。內而部院堂官。外而督撫等。不得率行請留。著為例。又

諭。前日御史羅暹春參劾蘇昌保舉運使王槩一摺。在蘇昌於屬員虧帑。既漫無覺察。又登之卓薦。自有應得之咎。言官據實指參。乃職所應爾。是以批諭發京初不以為非是。特其摺內有若非老年糊塗。即屬有意瞻徇措詞忿激。幾於唾罵。其意若有必欲甘心於蘇昌者。蹤迹殊為可怪。昨閱刑部審擬廣東參革知

縣劉紹氾一揖該犯即係與羅暹春江西同鄉而蘇昌又即叅處該犯之總督其為藉詞潛行報復實啟黨援朋比之風不可不悉心體究創懲以防流弊因諭刑部堂官詳悉查訊今據奏到羅暹春與劉紹氾雖無贍徇實蹟然該御史具指叅劾不即於蘇昌失察原案發鈔之時又不於劉紹氾審擬已經定案之後該御史亦自稱形迹之間百喙莫辯等語此等以鄉情各酬私怨其事本無實證豈對簿駁詰遽肯輸情吐露然亦不至因此即革職審問也封疆大吏果有罔上行私確據臺垣自應據實糾彈顧立言亦自

有體中外大臣皆經朕簡用茍其事不干大戾即朕亦不遽加以斥詈御史雖欲自著風力亦豈得以年老大臣盡斥之為糊塗前如來保今如尹繼善傅森陳宏謀諸臣屢經歇歷其齒安得不老而生平奉職無愆豈遂一例概以衰庸肆為詆訕可乎明季科道惡習立幟分門借敢言之號行傾險之謀假公濟私無所不至為害甚大我朝百餘年來整綱飭紀朝政肅清斷不容有營私搏擊之人復得稍萌故智但遏邪防弊持之不可不堅今羅暹春之奏其為劉紹汜而發本非有證佐可質而任意詬毀已情見乎詞且

不先不後之間。自供亦無庸置喙。此而陽為不知。於
人心政事所關匪細。羅暹春著交部嚴加議處。○又
諭。御史李宜青條陳臺灣事宜一摺。所奏應行與否。且
不具論。而其用意之取巧器小。已大失言官之體。該
御史奉差巡臺。地方之事。皆其職分所難諉。第同差
滿漢二員。考成均屬一體。見聞所及。理宜和衷共酌。
會銜入告。即意見略有參差。亦應據實聲明。專摺奏
請。乃李宜青既不於在臺時彼此同商。至回京復命。
亦未聞一言及此。直至差滿日久。挾此為獨得之祕。
羅列見長。彼以建白博名高者。存心鄙瑣。固當如是

耶。此等伎倆。猶得以嘗試爲得計耶。李宜青著傳旨申飭。至所奏各條。亦不必以人廢言。仍著交部議奏。

○又

諭。御史曹學閔參奏熊學鵬於丁憂後拜發奏章一摺。所見拘墟於事理無關輕重。各省督撫大吏。設有徇私骫法。御史列款糾彈者。如其事審實。朕必深爲嘉予。若其人適遇丁憂事故。一切經手案件。及交代印篆日期。不得不具摺奏聞。乃情理所應有。而必斤斤較量於拜摺衣冠儀節之閒。遂指爲忘親不敬。正所謂吹毛求疵。於國家政務。有何裨益。明季言官陋習。

專務摭拾浮文。陽博建言之名。陰行箝制之計。使封疆大吏。望風生畏。內外官僚。動成水火。最為弊政。此時綱紀肅清。科道等諒不敢以此種狡獪伎倆。輕為嘗試。然不可不防其漸。曹學閔著飭行。○三十二年

諭。

御史為朝廷耳目之官。內外大臣。果有婪贓亂法任意徇私。見聞既確。立登白簡。不獨被參之人。立即重治其罪。其據實糾劾之該御史。朕亦必深加獎勵。用昭彰癉之公。若徒毛舉風聞細故。肆意鋪張。紛呶不已。顯博建白之名。陰行排擠之實。所關於政體官方者甚大。即如前明臺諫諸臣。遇事生風。肆行抨擊。以

致各分門戶。扶制大臣。究之國是日非。積重難返。可為炯鑒。當此綱紀肅清。言官中諒不敢遽扶私心。於異己之人。藉詞齮齕。以速重愆。但杜漸防微。不得不豫為明切禁制。儻言官等不知猛省。有以愛憎挾私巧為嘗試者。朕察出必執法從重治罪。以為分門排擠者戒。其大員等或自甘敗檢。致挂彈章。則言者被殊褒。而犯者膺顯罰。雖欲強顏狡辯。又可得耶。著將此通諭中外知之。○三十四年

諭。向來御門日期奏事處人員。遇各衙門及科道封口奏章。概不轉遞。此乃伊等拘泥舊例。甚屬無謂。朕綜

理庶政。凡內外臣工章奏。無日不進御披覽。豈有納之於平時。而於御門聽政之日。轉卻而弗納之理。且御門不過片刻。既退仍照常辦事。本屬兩不相妨。而此等封口奏章。或係糾彈。或關建白。其中緊要之事。並有須即予施行者。若既至宮門。復行駁回。於公務既不無延緩。且恐無識者轉疑奏函有壅於上聞之處。於政體亦屬未協。嗣後御門日期。凡有封奏事件。俱著一體接收呈覽。著為令。○三十五年

諭。貴州省劉標虧空銅鉛價本至二十餘萬之多。自來侵虧帑項犯案。從未有若此之甚者。乃巡撫良卿明

知故縱。授意彌補。並蕫爲移局鑄錢。通融掩覆。及經
部駁。自知事必敗露。始以一咨塞責。經朕窺見其中
隱弊。特派大臣前往查審。其事始水落石出。究出良
卿負恩徇縱之罪。及與高積交通亂法諸弊。並方世
儁永泰等勒索營私各款蹟。黔省吏治狼籍至此。實
出情理之外。科道爲朝廷耳目之官。於大吏等有蠹
蠹不飭盡國剝民之事。皆當隨時舉劾。知無不言。乃
劉標在任多年。虧空積至如許。且以衰年瞽目之人。
該上司姑容戀棧。外閒豈竟毫無見聞。而自劉標經
管銅務以來。豈無一二黔省之人曾任科道者。更不

得諉為詢訪所不及何此案未經發覺以前並未有一人劾奏其事者言官職司糾察若惟知摘摭細故毛舉瀆奏或見通行一事從而推廣其端或因特降一旨復為引伸其說於政治全無裨益而置此等侵虧敗檢大案於不問國家亦安用此委蛇緘默之言官為耶若將歷年來籍隸黔省之科道治以曠官之罪亦所應得但恐議處一二人而遇事生風之輩轉藉此為臺諫得操本省大員之短長或從而夤緣交結致啟搢紳把持公事之漸且釀成黨援惡習是以朕不為耳但科道等於如此侵欺罔上大案漠不關

心。甘以寒蟬自處。經朕舉出指示。能不各懷愧悉乎。
著將此旨傳集各科道。通行申飭。並宣諭中外知之。
○四十年
諭。御史條劾部院堂官。如其言果確。朕必不肯於大臣稍存庇護。若語涉無稽。搏撫失實。欲以此自命敢言。深所不取。明季科道。往往與部臣牴牾。遇事生風攻訐不已。久之遂成門戶。朕披閱史冊。每深惡而痛絕之。方今政治肅清。不願言官蹈此惡習。著將此傳諭各科道。如有劾奏各部事件。查無實據者。即將言事之人。交部議處。○又

諭科場定例毋許臨場條奏如臣工果有見於考試規條未盡妥協之處即當早行入告文會試不得過上年冬月武會試不得過本年春月何得於考試臨期紛紛陳請嗣後如再有違例臨期陳奏者該部將其章於議覆摺內一併將該員察議具奏○四十一年

諭御史炳文奏請嗣後科道京察止令都御史帶領引見去留俱候欽定一摺此奏殊為錯謬科道職司言路遇有内外大臣贓私不法及吏治民生所繫如果確有見聞原准其自行具摺據實糾陳狀必徹底清查覈實辦理是國家待言官之道已屬從優設或京

察時都御史舉劾不公科道原可指名參奏乃炳文
於舉行京察之前輒思變更成例隱占身分俾諸事
得以自專其有關於世道人心者良非淺鮮明季臺
諫諸臣遇事生風紛呶不已遂至黨同伐異貽害無
窮最為弊政我朝綱紀肅清科道咸知奉法不
敢復蹈前轍惟雍正初年因六科改隸都察院給事
中等連章爭競經
皇考嚴加懲儆力為整飭炳文身係宗室尤不應為此
沽名之事豈堪復為御史炳文著即革去御史發往
伊犂以司官效力贖罪○四十五年

諭。浙江海甯改建石塘。以王亶望曾為浙撫。且肯擔當其事。因命在工督辦。但伊在服中。是以令馳驛回籍治喪事畢。即至浙辦理塘工。原為公務起見。其家屬自應即回本籍守制。以盡私情。乃據李質穎奏伊家屬仍住杭州。安然聚處。朕聞之為之心動。王亶望並非無力令眷屬回籍之人。似此忘親越禮。實於大節有虧。為大臣者如此。何以表率屬員。維持風教。從前伊父王師。品行甚正。無負讀書。不應有此等忘親越禮之子。養心殿暖閣恭懸

皇祖聖訓。有孝為百行之首。不孝之人。斷不可用。朕每

日敬仰
天語煌煌實為萬世準則王亶望著革職仍留塘工自
備貲斧效力贖罪至三寶以大學士管理總督為維
持風化之首今日當面問彼乃稱實知其事亦不以
為怪富勒渾現為總督於此等有乖名義之事何不
據實恭奏均著交部嚴加議處李質穎到浙已久亦
並未奏及直待降旨詢問始據實具陳亦著一併交
部議處至科道於尋常細故往往摭拾具奏似此為
大臣之人於名教攸關者轉更緘默不言設如有貪
酷擅權者亦將寒蟬矣國家又何藉此言官為乎其

籍隸浙省之科道。尤不應毫無見聞。何以並無一人入告。斯豈風聞所弗聞乎。著令該省科道等明白回奏。○又

諭。前以王亶望留辦浙江海塘工程。不令家眷回籍守制。而籍隸浙省之科道。並無一人入告。因傳旨令其明白回奏。今據該科道等奏稱。王亶望於制中眷屬聚處一事。實無所聞。殊屬巧辯。巡撫家屬留住省城本屬人所共知。本省科道。何至毫無聞見。昨以三寶李質穎知有此事。經朕面詢。即據實具奏。但其不知大義。視為故常。不以為怪。已非情理。若似該科道等

於傳旨詢問時。猶復託詞巧辯。並不各自引咎。其不是更大。該科道等。俱著交部嚴加議處。○五十年

諭科道職司風憲。有奏事之責。果有能糾劾大臣。指陳時事。言有可採者。自當准予施行。即或所奏失實。亦不加之譴責。蓋以職業所在。若因言事得罪。非所以風勵臺司。昨費孝昌條奏摺內。有君設身以處。並若曰等語。該員係科目出身。由學正洊升御史。豈不知君臣之際。體分尊嚴。乃以此等字樣。竟比尋常泛論。公然直陳朕前乎。是費孝昌之罪。不在言事不當。而在措辭乖體。伊在京服官有年。而奏章全不知敬謹

之道如此糊塗庸鄙之人豈可復令其供職辦事但此時若將伊革職治罪律以大不敬之條轉不值如此嚴辦費孝昌著休致勒令回籍至其所奏請定官員終養章程前經吏部議定昨又降旨通諭於教孝之中仍寓體恤之意業已周詳備至中外大小官員俱當敬遵功令各盡其臣子之分也○五十一年

諭嗣後科道等凡遇鄉會兩試届期前一月之内除特恭大員申理寃枉迫不及待者仍准其入奏外其有關科場事務及尋常事件槪不准届期違例具奏以杜僥幸陋習著爲令○又

諭。朕愛養黎元。勤求民瘼。各省每遇地方偏災。一經奏報。即降旨蠲賑兼施。並屢諭該督撫實心實力。督率各屬妥協辦理。不惜千百萬帑金。務俾災黎均霑實惠。此朕五十餘年如一日。亦天下臣民所共見共聞者。上年湖北荒歉。已發五百萬帑金賑恤。若地方官辦理得宜。何至復有貧民乏食搶奪糧食之事。乃劉金立等因借貸不遂。輒將穀麥搬搶。而劣衿梅調元父子。竟敢糾衆逞兇。活埋多命。此必該省督撫司道並不認真查辦。一任貪官汙吏浮冒侵蝕。以致朕恩不得下逮。閭閻乃有飢民乏食。搶奪滋事。及釀成重

案之後。大小各員。恐從此究出弊端。遂爾通同諱匿。聯為一氣。吏治如此。實出情理之外。試思活埋三十人。俱經起出屍身。尚有毆縛傷痕。及悶蒸血暈。證據確鑿。是豈李侍堯等所能捏造者。而籍隸湖北之御史等。並無一人奏及。科道為朝廷耳目之官。各省閭閻疾苦。及官吏侵貪諱匿命盜各事。理應據實直陳。方為不負言職。今湖北省竟有如此不法重案。本省輿論。本省之官。必有風聞。該員等家信鄉親中。豈無言及。而得諉為不知可乎。所有未能參奏湖北搶掠活埋人命二案之籍隸該省前任給事中梁景陽御

史許兆椿著交部議處。其餘各省。有無似此重大案件。而地方官諱匿不辦者。著軍機大臣傳諭各科道。令其據實直陳。朕必嚴加懲治。儻各科道因朕有此旨。遂心存挾制本省督撫。致令地方諸事掣肘。亦難逃朕洞鑒。一經查出。亦必重治其罪。○五十五年

諭。都察院奏六科給事中十五道御史所辦案件。俱係筆帖式代為呈畫。惟京畿道辦理案件。偶有上堂之時。其餘六科。並不進署。其十四道。雖同京畿道進署。並不上堂。舒常到任一載。認識尚未周徧。茲奉新例。漢科道截取道府。均應出具考語。京察屆期。並須甄

別賢否。若一年之內。不過見面數次。優劣究未深知。嗣後十五道六科。分日進署上堂等語。此奏想係舒常一人主見。所言卻是。向來科道俱歸都察院衙門統屬。其京察保送等事。皆由該堂官考覈。近又降旨將科道俸滿四年者。截取道府。其堪勝外任與否。亦責成該堂官出具考語。覈實保送。是都御史之與科道。考覈攸關。即不得循俗例謂之有統無屬。且俗例乃明朝惡習相沿。會典本無也。若並不上堂見面。認識尚難周徧。其才具優絀。更無從知其底蘊。從前雍正年間。將六科統歸都察院。彼時給事中御史等。紛

紛陳奏。互相爭執。仰蒙
皇考降旨嚴飭。始行更定。今科道等既由都察院堂官
出考。自應照舒常等所奏。分日進署上堂。接見辦事。
至於科道本有奏事之責。如遇民生國計所關。原許
其條陳利弊。即如本日給事中李翮。糸奏韓鑅之子。
假冒籍貫。並停止吏員分發一事。朕以其所言尚是。
即交部議奏。儻或內外大臣。及都察院堂官舒常等。
果有不公不法之事。科道等亦可列之彈章。所言者
實。朕尚當加之優奬。將被劾者治以應得之罪。並不
因有上堂接見之例。遂致壅塞言路。若科道等因吏

定此例後。有復行瀆奏。自爭身分者。必當重治其罪。或以此奏係舒常主見。將來藉端糾劾。意圖報復。亦斷難逃朕洞鑒也。舒常等所奏。著依議。○五十六年

諭。向來各省民人赴京呈控案件。都察院步軍統領衙門不敢壅於上聞。即行據呈轉奏。朕勤求民隱。惟恐鄉曲小民。含冤莫訴。每遇來京具控之案。無不特派大臣。前往審辦。其中屈抑者固有。而近日不安本分之徒。見來京者控無不准。准無不辦。赴愬求理者遂覺接踵而來。及欽差大臣提集案犯。認真研鞫。所控情節。多屬子虛。不過挾嫌逞忿。妄砌誣揑之詞。冀遂

其拖累之詐。即被控之人。訊明省釋。而輾轉審解。拘
禁囹圄。胥役等又復藉事生風。從中嚇詐。事雖得白。
而身家已破。情形殊堪憐憫。且欽派審案大臣。經過
地方。徒勞驛馬。糜費供支。於沿途驛站。亦恐不無擾
累。此等刁健訟棍。各省多有。若不嚴加懲創。則枉累
無辜。藉端傾陷之風。伊於何底。嗣後著各省督撫轉
飭所屬。剴切出示。諭以小民等如果實有冤抑。地方
官不為審理。原不禁其赴京具控。但若稍涉虛誣。亦
必加倍治罪。務使家喻戶曉。咸懷儆惕。庶告訐刁風。
漸知斂戢。而良善鄉民。免致株累。亦整飭風俗人心

之一端也。五十八年

諭。福崧在浙江巡撫任內。驕縱乖張。膽敢向鹽道婪索多贓。以致柴楨虧缺庫項。挪移填補。浙省紳士。或尚可推為此係地方官私相授受之事。無由知悉。至福崧之母。游玩西湖。派令鹽道豫備食用鐙綵船隻等項。每次費銀數千兩。劣迹彰著。浙省紳士。則不得諉為不知不知矣。其籍隸杭州者。近在同城。共見共聞。尤無不知之理。該省科道。雖在京服官。但本省地方大吏。似此任意妄為。其親友往來。斷無不互相傳說。何以總未據一人參奏。國家設立言官。原令職司糾察。雖

本籍地方事件。不便越職干預。若督撫等似福崧之恣意貪縱。款蹟昭然。自當據實糾叅。方為無忝厥職。乃竟始終緘默。又安用此科道為耶。本應將該員等交部嚴議。姑念事屬已往。不加深究。所有籍隸浙省杭州府屬之給事中御史。俱著停升二年。其籍隸浙省外府者。俱著停升一年。此係朕從寛辦理。該科道務宜各自愧勵。以期無負職守。○六十年

諭。前據魁倫奏。風聞各屬倉庫空虛。胙錢受椿來京。復令軍機大臣傳詢。據稱漳泉二府倉穀。均非實貯。其餘各屬。亦多短缺等語。是該省虧空。情弊顯然。現已

將該督撫藩司等革審並交魁倫等詳細嚴查前年因浙江省福崧柴楨通同侵挪審明治罪曾降旨將籍隸浙江之科道停升示儆此次閩省倉庫多屬空虛尤非浙省可比現因查明科道中並無籍隸福建之人是以未經交部議處但科道職司糾察有風聞言事之責閩省虧空纍纍即别省科道等豈竟毫無聞見何竟無一人奏及著傳旨通行申飭嗣後遇有此等地方重大事件務當據實奏聞毋得自同寒蟬致蹈素餐而忝言責

